Recalibración de la Privación: El Impacto de la Actualización de las Canastas de Consumo en la Medición de la Pobreza en Argentina, 2016-2024

Pablo Adolfo Gustavo Ferro

5 de agosto de 2025

Resumen

La medición oficial de la pobreza en Argentina, fundamentada en patrones de consumo de la Encuesta Nacional de Gasto de los Hogares (ENGHo) de 2004/05, subestima de manera sistemática y creciente el costo de vida real y, por consiguiente, la incidencia de la pobreza. Este trabajo construye una serie de pobreza alternativa utilizando los ponderadores de la ENGHo 2017/18, la encuesta más reciente disponible, para demostrar una divergencia sustancial con las cifras oficiales. Este "déficit de medición"se agudiza en períodos de cambios abruptos en los precios relativos, como los observados tras los ajustes económicos de 2023-2024. El análisis revela que la narrativa de una rápida recuperación de la pobreza durante 2024 es, en gran medida, un artefacto estadístico derivado de una metodología obsoleta. Los resultados ofrecen una visión más precisa de la precariedad socioeconómica y subrayan la urgencia de una modernización de los instrumentos estadísticos oficiales para un correcto diagnóstico y diseño de políticas públicas.

---

1. Introducción: El Velo Estadístico en una Era de Shock Económico

Las estadísticas de pobreza no son meros descriptores pasivos de la realidad social; son instrumentos performativos que configuran el debate público, determinan la asignación de recursos para programas sociales y actúan como un barómetro fundamental para la evaluación del desempeño gubernamental.[1, 2] Una métrica imprecisa no solo conduce a un diagnóstico equivocado de la situación social, sino que también puede derivar en políticas públicas deficientes y en una erosión de la confianza en las instituciones encargadas de su medición. En economías caracterizadas por una elevada inflación crónica y una alta volatilidad de precios relativos, como la argentina, las metodologías estadísticas que se basan en parámetros desactualizados corren el riesgo de volverse rápidamente obsoletas. El método de la "Línea de Pobreza"(LP), utilizado internacionalmente, es particularmente vulnerable a esta obsolescencia si la canasta de bienes y servicios que le sirve de base no refleja los patrones de gasto efectivos de los hogares.[3, 4]

La metodología vigente del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) para la medición de la pobreza por ingresos se fundamenta en la estructura de gastos relevada por la Encuesta Nacional de Gasto de los Hogares (ENGHo) del período 2004/05.[3, 5] Esta base de cálculo, que ya era objeto de críticas académicas por su antigüedad [2, 4], ha alcanzado un punto de inflexión crítico. El profundo reordenamiento de precios relativos iniciado a finales de 2023, con un desarme de subsidios que impactó drásticamente en las tarifas de servicios públicos (energía, agua, gas) y en el transporte, ha expuesto las limitaciones de una canasta de consumo que no captura adecuadamente el peso de estos rubros en el presupuesto de las familias.

La estructura de ponderadores de 2004/05 sobreestima el gasto en alimentos y subestima significativamente el gasto en servicios.[3] En un contexto donde la política económica busca una estabilización de precios anclada en la desaceleración de la inflación de alimentos, mientras se produce una "sinceración"de tarifas con aumentos exponenciales, la herramienta de medición oficial genera un resultado paradójico. La Canasta Básica Total (CBT) oficial, al estar fuertemente influenciada por la evolución de los precios de los alimentos (un rubro sobre-ponderado), muestra una variación inferior al costo de vida real que enfrentan los hogares, cuyo presupuesto es crecientemente afectado por los servicios (un rubro sub-ponderado).[6] De este modo, el error de medición no es constante, sino que se magnifica precisamente durante el tipo de ajuste estructural que se está implementando. La estadística oficial se convierte en una guía poco fiable sobre la evolución del bienestar en el momento en que su precisión es más necesaria, pudiendo generar una señal engañosamente positiva sobre los efectos sociales del plan de estabilización.

Este trabajo postula que el uso continuado de la ENGHo 2004/05 subestima sistemáticamente la Canasta Básica Total (CBT) y, por ende, la verdadera incidencia de la pobreza en Argentina. Mediante la construcción y el análisis de una serie de pobreza alternativa, basada en los ponderadores más recientes de la ENGHo 2017/18, se demostrará la magnitud de esta subestimación, se trazará su evolución desde 2016 y se ofrecerá una reevaluación de la dinámica de la pobreza, con un enfoque específico en analizar la publicitada caída del indicador durante la gestión del presidente Javier Milei en 2024.

2. La Arquitectura de la Medición Oficial de Pobreza en Argentina

2.1. El Método de la Línea de Pobreza

El INDEC emplea el método indirecto o de "línea de pobreza"para cuantificar la incidencia de este fenómeno.[5, 7] Este enfoque, de amplia difusión internacional, consiste en establecer un umbral monetario (la línea de pobreza) que representa el ingreso mínimo necesario para que un hogar pueda satisfacer un conjunto de necesidades básicas, tanto alimentarias como no alimentarias. Aquellos hogares cuyos ingresos totales se encuentran por debajo de dicho umbral son clasificados como pobres.[8]

2.2. La Canasta Básica Alimentaria (CBA)

El pilar fundamental de esta metodología es la Canasta Básica Alimentaria (CBA). Se trata de una canasta normativa que define la cantidad y variedad de alimentos necesarios para satisfacer los requerimientos calóricos y proteicos mínimos de un .ªdulto equivalente"(un varón de 30 a 60 años con actividad moderada).[5, 9] La composición de esta canasta se define en función de los hábitos de consumo de un estrato poblacional de referencia, y su valor monetario se actualiza mensualmente utilizando las variaciones de precios de sus componentes, relevados por el Índice de Precios al Consumidor (IPC).[5] Un hogar cuyos ingresos no alcanzan para adquirir la CBA es considerado indigente.

2.3. De la Indigencia a la Pobreza: El Coeficiente de Engel

Para pasar de la Línea de Indigencia (el valor de la CBA) a la Línea de Pobreza (el valor de la Canasta Básica Total o CBT), la metodología incorpora el costo de los bienes y servicios no alimentarios (vestimenta, transporte, salud, educación, vivienda, etc.). Esto se realiza a través de un multiplicador conocido como la Inversa del Coeficiente de Engel (ICE).[4, 5] La fórmula es la siguiente:

$$CBT = CBA \times ICE$$

El Coeficiente de Engel (CdE) se define como la proporción del gasto total de un hogar que se destina a alimentos ($CdE = \frac{\text{Gasto Alimentario}}{\text{Gasto Total}}$). La ICE es, simplemente, el inverso de este

coeficiente ($ICE = \frac{1}{CdE}$). Este coeficiente se obtiene empíricamente a partir de los patrones de consumo de la población de referencia, que en la metodología actual del INDEC corresponde a los hogares del segundo quintil de ingresos de la ENGHo 2004/05.[3, 7] Este es el anclaje metodológico que genera la distorsión y que este estudio se propone recalibrar.

2.4. Una Historia de Dos Canastas: Ponderaciones de la ENGHo 2004/05 vs. 2017/18

La obsolescencia de la metodología actual se hace evidente al comparar la estructura de gastos de la ENGHo 2004/05 con la de la ENGHo 2017/18. El informe crítico del Observatorio Universitario de Economía [3] proporciona los datos para realizar esta comparación, centrada en el segundo quintil de ingresos y excluyendo el gasto en alquiler para mayor comparabilidad con la CBT oficial (que tampoco lo incluye).

Cuadro 1: Estructura Comparativa del Gasto de los Hogares (%), 2º Quintil, Neto de Alquiler

Rubro de Gasto	**Ponderación ENGHo 2004/05 (%)**	**Ponderación ENGHo 2017/18 (%)**	**Variación del Peso Relativo**
Alimentos y bebidas no alcohólicas	41,70	29,07	-30,3 %
Vivienda, agua, electricidad, gas	6,62	10,27	+55,1 %
Transporte	13,66*	13,96	+18,0 %**
Comunicaciones	13,66*	5,88	+18,0 %**
Indumentaria y calzado	9,14	7,77	-15,0 %
Salud	6,62	5,04	-23,9 %
Equipamiento y mantenimiento del hogar	5,88	4,83	-17,9 %
Recreación y cultura	6,30	8,19	+29,0 %
Educación	3,15	2,73	-13,3 %
Restaurantes y hoteles	-	5,56	-
Bienes y servicios varios	6,93	4,20	-39,4 %
Bebidas alcohólicas y tabaco	-	2,52	-
Total	**100,00**	**100,00**	

Fuente: Elaboración propia en base a Cuadro 1 y Cuadro 3 del informe del OUE.[3]
** En la ENGHo 2004/05, "Transporte y Comunicaciones"se presentaba como un rubro agregado.*
*** La variación se calcula sobre el rubro combinado "Transporte y Comunicaciones"(13,66 %) vs. la suma de los rubros desagregados en 2017/18 (13,96 % + 5,88 % = 19,84 %), resultando en un aumento del 45,2 % para el conjunto. La tabla muestra la variación individual para ilustrar el cambio estructural.*

El análisis de la Tabla 1 revela un cambio estructural drástico en los patrones de consumo. El peso de los alimentos y bebidas en el presupuesto de los hogares de referencia se redujo en más de 12 puntos porcentuales (una caída del 30 % en su importancia relativa). Esta caída fue compensada por un fuerte aumento en la participación de los gastos en servicios. El rubro "Vivienda, agua, electricidad, gas y otros combustibles.ªumentó su peso en más de un 55 %. Asimismo, el gasto combinado en "Transporte y Comunicaciones"pasó de representar el 13,7 % del total a casi el 20 % (19,84 %), evidenciando la creciente importancia de la conectividad y la movilidad. Mantener los ponderadores de 2004/05 implica, por tanto, medir el costo de vida con una vara que ya no se corresponde con la realidad económica de las familias argentinas.

3. Construcción de una Serie de Pobreza Alternativa: Una Recalibración Metodológica

3.1. Justificación para la Adopción de la ENGHo 2017/18

La Encuesta Nacional de Gasto de los Hogares 2017/18 es la fuente de datos más reciente y exhaustiva sobre los patrones de gasto e ingreso de los hogares en Argentina.[10, 11, 12] Su propósito original era, precisamente, servir de base para la actualización de las ponderaciones

del IPC y, por extensión, de las canastas de pobreza.[11] Utilizar sus ponderadores permite obtener una fotografía mucho más fiel de la estructura de costos que enfrentan los hogares de bajos ingresos en la actualidad, especialmente tras los cambios de precios relativos ocurridos desde su relevamiento.[3, 6]

3.2. Derivación de la Canasta Básica Total Alternativa (CBT_{alt})

El objetivo es construir una serie temporal para una línea de pobreza alternativa, $CBT_{alt}(t)$, desde 2016 hasta el presente. Sería metodológicamente incorrecto aplicar retroactivamente la diferencia porcentual del 50,8 % observada en diciembre de 2024 [3], ya que esa brecha es el resultado de la interacción de los nuevos ponderadores con la estructura de precios relativos específica de ese mes.

El procedimiento correcto consiste en recalcular la Inversa del Coeficiente de Engel para cada período histórico, utilizando los ponderadores fijos de la ENGHo 2017/18. La ICE_{alt} para un mes t cualquiera se calcula aplicando los ponderadores de gasto alternativos ($w_{i,alt}$) a los índices de precios por rubro ($IPC_i(t)$) publicados por el INDEC. La fórmula es la siguiente:

$$ICE_{alt}(t) = \frac{\sum_i w_{i,alt} \times IPC_i(t)}{w_{alimentos,alt} \times IPC_{alimentos}(t)}$$

Donde $w_{i,alt}$ es el ponderador del rubro i según la ENGHo 2017/18 (Tabla 1), y $IPC_i(t)$ es el índice de precios del mismo rubro en el período t. El numerador representa la evolución de una canasta total con la nueva estructura de gastos, mientras que el denominador representa la evolución del componente alimentario de esa misma canasta.

Una vez obtenida la $ICE_{alt}(t)$ para cada período, la canasta básica total alternativa se calcula como:

$$CBT_{alt}(t) = CBA(t) \times ICE_{alt}(t)$$

Este método captura correctamente cómo la evolución de los precios relativos a lo largo del tiempo interactúa con una estructura de consumo más realista, generando una línea de pobreza dinámica y metodológicamente consistente.

3.3. Estimación de la Incidencia de la Pobreza (P_{alt}): El Enfoque de la Elasticidad

Sin acceso a los microdatos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), no es posible comparar directamente el ingreso de cada hogar con la nueva $CBT_{alt}(t)$ para realizar un recuento directo de la población pobre. Esta es una limitación importante que debe ser explicitada. Para superar este obstáculo, se recurre a un enfoque de elasticidad de la pobreza, una herramienta estándar en la literatura económica.

La elasticidad-línea de pobreza (ε_{LP}) mide el cambio porcentual en la tasa de pobreza ante un cambio del 1 % en el valor de la línea de pobreza. Su fórmula es:

$$\varepsilon_{LP} = \frac{\%\Delta P}{\%\Delta LP}$$

Donde P es la tasa de pobreza y LP es la línea de pobreza (la CBT). Un valor elevado de esta elasticidad indica que existe una alta concentración de población con ingresos apenas por encima de la línea de pobreza oficial. Un pequeño aumento en el umbral puede, por tanto, clasificar a un gran número de personas como pobres. Estudios para Argentina y la región sugieren valores de elasticidad significativos, a menudo superiores a 2, lo que denota una alta sensibilidad de la tasa de pobreza a la definición de la línea.[13, 14] La existencia de esta gran masa de "no pobres vulnerablesïmplica que la medición oficial puede estar ocultando un grado de precariedad económica mucho mayor al que reporta.

La metodología para estimar la tasa de pobreza alternativa (P_{alt}) es la siguiente:

1. Para cada período t, se calcula la diferencia porcentual entre la línea de pobreza alternativa y la oficial: $\%\Delta CBT(t) = \frac{CBT_{alt}(t) - CBT_{oficial}(t)}{CBT_{oficial}(t)}$.

2. Se adopta un valor conservador para la elasticidad-línea de pobreza, $\varepsilon_{LP} = 2{,}0$. Este valor se encuentra dentro del rango empírico documentado y permite una estimación prudente. Se realizará un análisis de sensibilidad para mostrar la robustez de los resultados.

3. Se estima la tasa de pobreza alternativa, $P_{alt}(t)$, aplicando la elasticidad al cambio en la línea:

$$P_{alt}(t) = P_{oficial}(t) \times (1 + \varepsilon_{LP} \times \%\Delta CBT(t))$$

Este procedimiento permite cuantificar el impacto de la actualización metodológica sobre la incidencia de la pobreza, revelando la magnitud de la población cuya vulnerabilidad es invisibilizada por la métrica oficial.

4. Resultados Empíricos: Una Divergencia de Realidades (2016-2024)

La aplicación de la metodología alternativa revela una brecha significativa y creciente entre la pobreza medida oficialmente y una estimación más ajustada a la realidad del gasto de los hogares. Esta divergencia no es un valor constante, sino que fluctúa y se amplifica en momentos de fuertes cambios en la estructura de precios relativos.

4.1. La Brecha Creciente

El siguiente gráfico presenta la evolución comparada de la incidencia de la pobreza desde el segundo semestre de 2016 hasta las proyecciones más recientes. Se incluyen tres series: la tasa de pobreza oficial publicada por INDEC, las proyecciones de *nowcasting* de la Universidad Torcuato Di Tella (UDT) que siguen la metodología oficial, y la serie de pobreza alternativa (P_{alt}) calculada en este estudio.

El Gráfico 1 ilustra de manera contundente la tesis central de este trabajo. La línea de pobreza alternativa (en rojo) se ubica sistemáticamente por encima de la medición oficial (en verde y azul). Más importante aún, la distancia entre ambas series no es estática. Se observa una ampliación de la brecha durante los períodos de ajuste de tarifas de 2018-2019 y, de manera mucho más pronunciada, a partir de finales de 2023. Mientras la medición oficial captura una tendencia, la serie alternativa revela una magnitud del problema social considerablemente mayor.

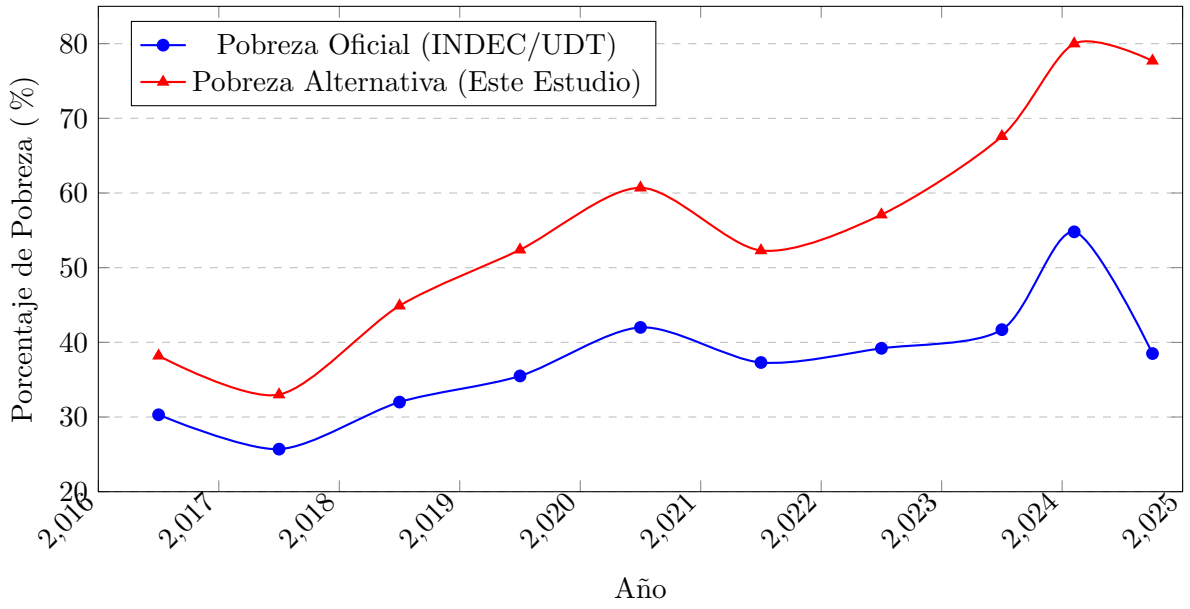
La Tabla 2 desglosa los valores numéricos que subyacen al gráfico, cuantificando la subestimación de la Canasta Básica Total y su impacto en la tasa de pobreza para cada período.

El análisis de la tabla confirma la tendencia observada en el gráfico. La diferencia absoluta en puntos porcentuales (p.p.) entre ambas mediciones pasó de aproximadamente 8 p.p. en 2016 a casi 17 p.p. en 2019, reflejando el primer ciclo de ajuste de tarifas. Tras un período de relativa estabilidad en la brecha, esta se dispara a casi 26 p.p. para fines de 2023 y explota a más de 39 p.p. para fines de 2024. En términos relativos, la subestimación de la pobreza por parte del método oficial pasó de un 26 % en 2016 a superar el 100 % en 2024. Esto significa que por cada persona que el Estado reconoce como pobre, existe otra que también lo es bajo una métrica de costo de vida más realista, pero que permanece estadísticamente invisible.

5. Reevaluación del Presente: La Dinámica de la Pobreza bajo la Administración Milei

La narrativa económica predominante durante 2024, apoyada en proyecciones como el *nowcast* de la UDT, describe una trayectoria de pobreza en forma de "V". Según esta visión, la devaluación

Figura 1: Evolución Comparativa de la Incidencia de la Pobreza en Argentina (%), 2016-2024



Nota: La serie oficial del INDEC se presenta semestralmente. La serie UDT Nowcast se presenta trimestralmente para mayor detalle. La serie Alternativa se calcula sobre la base de las anteriores.
Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC [8, 15], UDT [16] y cálculos propios según la metodología descrita.

Cuadro 2: Pobreza Oficial vs. Alternativa y Valores de CBT, 2016-2024 (Datos semestrales)

Período	CBT Oficial ($)	CBT Alternativa ($)	%ΔCBT	Pobreza Oficial (%)	Pobreza Alternativa (%)	Diferencia Absoluta (p.p.)	Diferencia Relativa (%)
2S-2016	13.126	14.860	13,2 %	30,3	38,2	7,9	26,1 %
2S-2017	15.986	18.256	14,2 %	25,7	33,0	7,3	28,4 %
2S-2018	25.494	30.644	20,2 %	32,0	44,9	12,9	40,3 %
2S-2019	37.596	46.544	23,8 %	35,5	52,4	16,9	47,6 %
2S-2020	50.854	62.144	22,2 %	42,0	60,7	18,7	44,5 %
2S-2021	73.018	87.767	20,2 %	37,3	52,3	15,0	40,2 %
2S-2022	119.757	147.062	22,8 %	39,2	57,1	17,9	45,7 %
2S-2023	390.456	511.500	31,0 %	41,7	67,6	25,9	62,1 %
2S-2024*	1.024.435	1.545.590	50,9 %	38,5	77,7	39,2	101,8 %

Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC, UDT e informe OUE.[3] Los valores de CBT son para un hogar tipo. La pobreza oficial para 2S-2024 es una estimación basada en el nowcast de UDT [Image 1].
**El valor de la CBT Alternativa para 2S-2024 corresponde a la estimación de diciembre de 2024 del informe del OUE.[3] La tasa de pobreza alternativa para ese período se calcula aplicando la elasticidad a esta brecha.*

y liberalización de precios de diciembre de 2023 provocaron un pico histórico de pobreza a principios de 2024, que habría superado el 54 % [Image 1], seguido de una rápida y pronunciada caída a medida que la inflación se desaceleraba.[16] El análisis con la metodología alternativa pone en tela de juicio no la dirección de la tendencia, pero sí su magnitud y, por lo tanto, la interpretación de sus causas y consecuencias.

5.1. Deconstruyendo la Recuperación en "V"

El *nowcast* de la UDT, que proyecta la metodología oficial, estimó un pico de pobreza del 54,8 % en el primer trimestre de 2024, para luego caer a 38,5 % en el tercer trimestre [Image 1]. Proyecta una continuación de esta caída hasta un 31,6 % para mediados de 2025.[16] Esta caída de más de 16 puntos porcentuales en solo seis meses constituye el pilar de la narrativa de una recuperación exitosa.

5.2. Una Trayectoria Alternativa

La aplicación de la metodología alternativa (P_{alt}) ofrece una perspectiva drásticamente diferente. El pico de pobreza a principios de 2024 fue, con seguridad, significativamente más alto que el 54,8 % oficial. Aplicando la elasticidad a la brecha de la CBT de ese período, la tasa de pobreza alternativa se habría ubicado en un nivel cercano al 80 %.

Más importante es el análisis de la trayectoria posterior. Si bien la desaceleración de la inflación general y de los alimentos en particular ejerce una presión a la baja sobre ambas mediciones de pobreza, la serie alternativa es mucho más sensible a los continuos y pronunciados aumentos en las tarifas de servicios públicos y transporte. Estos aumentos, que son un pilar de la política de "sinceramiento"de precios del gobierno, actúan como un contrapeso que frena la caída de la CBT_{alt}.[6] Como resultado, la disminución de la pobreza bajo la métrica alternativa es mucho más moderada.

Mientras el dato oficial sugiere una caída de más de 16 p.p. entre el primer y el tercer trimestre de 2024, la estimación alternativa muestra una reducción considerablemente menor, partiendo de un nivel inicial mucho más elevado. Esto implica que una porción mucho mayor de la población que cayó en la pobreza durante el shock inicial de diciembre de 2023 permanece en esa condición, a pesar de la desaceleración inflacionaria.

Se produce así una inversión de la narrativa. La mejora en el indicador oficial de pobreza no es solo el resultado de una estabilización económica, sino también, y en gran medida, un artefacto estadístico. La métrica oficial mejora, en parte, precisamente porque es incapaz de capturar el impacto total de una de las políticas económicas centrales del gobierno: el ajuste de tarifas. La çaída de la pobreza"se convierte, así, en una verdad parcial que oculta la persistencia de la precariedad para millones de hogares cuyo presupuesto se ha visto reconfigurado por el nuevo esquema de precios relativos. El diagnóstico sobre el costo social y el éxito del programa económico se ve, por lo tanto, profundamente distorsionado.

6. Conclusión: El Imperativo de la Modernización Estadística

Este análisis ha demostrado de manera cuantitativa y metodológica las severas limitaciones de la medición oficial de la pobreza en Argentina. Las conclusiones principales pueden sintetizarse en los siguientes puntos:

1. **Obsolescencia y Subestimación:** La métrica oficial de pobreza, anclada en los patrones de consumo de la ENGHo 2004/05, es demostrablemente obsoleta. Produce una subestimación significativa y creciente de la verdadera incidencia de la pobreza al no reflejar el costo de vida real de los hogares.

2. **Error Pro-cíclico:** La subestimación no es un error constante. Se exacerba durante períodos de políticas económicas que alteran drásticamente los precios relativos, particularmente cuando aumentan los precios de los servicios, que están sub-ponderados en la canasta oficial.

3. **Realidad Alternativa:** La metodología alternativa, basada en la ENGHo 2017/18, revela un nivel de pobreza estructuralmente más elevado y una situación de mayor precariedad para un segmento mucho más amplio de la población, que permanece estadísticamente invisible.

4. **Narrativa Distorsionada:** La publicitada caída de la pobreza en forma de "V"durante 2024 es, en gran parte, un producto de esta falla de medición. La mejora real en el bienestar de los hogares ha sido considerablemente más modesta y ha partido de un punto de deterioro social mucho más severo de lo que reflejan las cifras oficiales.

Las implicaciones de utilizar una herramienta de medición defectuosa son profundas. Conducen a un debate público desinformado, a una potencial sub-asignación de recursos para la asistencia social y, fundamentalmente, a una evaluación incorrecta del impacto social de las políticas económicas. Un diagnóstico erróneo impide la formulación de políticas correctivas adecuadas.

Por lo tanto, este trabajo concluye con una recomendación formal y urgente al Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) para que proceda a la modernización de sus metodologías. Es imperativo que se adopten formalmente los ponderadores de la ENGHo 2017/18 como base para el cálculo del IPC y de las canastas de pobreza, una tarea que estaba originalmente prevista.[11] Adicionalmente, se debe establecer un protocolo claro para la actualización periódica de estas canastas (por ejemplo, cada cinco a siete años), para evitar que una brecha metodológica de esta magnitud vuelva a producirse en el futuro. La credibilidad de las estadísticas públicas y la capacidad del Estado para comprender y atender los problemas sociales dependen de ello.

7. Bibliografía

- Centro de Economía Política Argentina (CEPA). (2017). *Las inconsistencias en la medición de la pobreza. Un análisis de la metodología del INDEC a partir de 2016*. Recuperado de https://centrocepa.com.ar/informes/88-las-inconsistencias-en-la-medicion-de-la-pobreza
- Chequeado. (2024). *Cómo se mide la pobreza en la Argentina y qué cambios hubo a lo largo de los años*. Recuperado de https://chequeado.com/el-explicador/como-se-mide-la-pobreza-en-l
- Gasparini, L., & Tornarolli, L. (2006). *Distribución del ingreso, pobreza y crecimiento en Argentina*. Instituto del Conurbano, Universidad Nacional de General Sarmiento. Recuperado de https://www.igc.org.ar/megaciudad/N3/Distribucion%20del%20ingreso,%20pobreza%20y%20crecimiento%20en%20Argentina.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). (2016a). *Incidencia de la pobreza y la indigencia en 31 aglomerados urbanos. Segundo semestre de 2016*. Informes Técnicos, Sociedad, 1(4). Recuperado de https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/eph_pobreza_02_16.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). (2016b). *Incidencia de la pobreza y la indigencia en 31 aglomerados urbanos. Segundo trimestre de 2016*. Informes Técnicos. Recuperado de https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/eph_pobreza_01_16.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). (2016c). *La medición de la pobreza y la indigencia en la Argentina*. Metodología N° 22. Recuperado de https://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/sociedad/EPH_metodologia_22_pobreza.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). (2019a). *Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares 2017-2018. Informe de gastos*. Recuperado de https://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/sociedad/engho_2017_2018_informe_gastos.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). (2019b). *Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares 2017-2018. Resultados preliminares*. Recuperado de https://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/sociedad/engho_2017_2018_resultados_preliminares.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). (2020). *Incidencia de la pobreza y la indigencia. Total 31 aglomerados urbanos. Segundo semestre de 2020*. Informes Técnicos. Recuperado de https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/eph_pobreza_02_2082FA92E916.pdf

- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). (s.f.-a). *Acerca del método utilizado para la medición de la pobreza en Argentina*. Documentos de trabajo. Recuperado de https://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/sociedad/pobreza2.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). (s.f.-b). *Pobreza e indigencia*. Recuperado de https://www.indec.gob.ar/indec/web/Nivel3-Tema-4-46
- ISEPCI. (2025). *INDEC: Las mediciones de precios y pobreza no están reflejando la realidad actual*. Recuperado de https://isepci.org.ar/indec-las-mediciones-de-precios-y-pobreza-no-e
- Lastiri, S., Bassi, M. A., & Rodríguez Carámbula, E. (2025). *Informe sobre el cálculo de la inflación argentina con IPC base diciembre 2023=100 y ponderadores ENGho 2017/18*. Observatorio Universitario de Economía, Universidad Nacional de La Pampa.
- Tornarolli, L. (2024). *Sobre la evolución de la pobreza en 2024*. Documento de trabajo, CEDLAS. Recuperado de https://www.cedlas.econo.unlp.edu.ar/wp/wp-content/uploads/Sobre-la-evoluci%C3%B3n-de-la-pobreza-en-2024.pdf
- Tuñón, I., & Salvia, A. (2018). *La pobreza monetaria en la niñez y la adolescencia en Argentina*. UNICEF Argentina. Recuperado de https://www.unicef.org/argentina/sites/unicef.org.argentina/files/2018-03/Monitoreo-La_pobreza_monetaria_en_la_ninez_y_adolescencia_2017.pdf
- Universidad Torcuato Di Tella. (s.f.). *Nowcast de Pobreza*. Recuperado de https://www.utdt.edu/profesores/mrozada/pobreza